BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

31 -03- 2022

Broj: JN2-02-07-1-544-7/22
Banja Luka: 31.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 23.02.2022. godine, žalioca: ANG d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Zoran Bubić i Bojana- Duka Bubić advokatima iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-103-4/22 od 16.02.2022. godine, Ugovornog organa: Vodovod i kanalizacija a.d. Bijeljina u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 377-7-1-44-3-4/22 od 24.01.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka opreme za ličnu zaštitu na radu (HTZ oprema)“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 31.03.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-103-4/22 od 16.02.2022. godine, predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe bez broja od 23.02.2022. godine, zastupanog po punomoćnicima Zoran Bubić i Bojana - Duka Bubić advokatima iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, koje je ugovorni organ dužan nadoknaditi žaliocu u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev za povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Vodovod i kanalizacija a.d. Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe – „Nabavka opreme za ličnu zaštitu na radu (HTZ oprema)“, broj Obavještenja o nabavci: 377-7-1-44-3-4/22 od 24.01.2022. godine godine, te je nakon prethodne procedure dana 16.02.2022. godine godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-103-4/22, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 01.03.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 07.03.2022. godine.
ANG d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako ulaže žalbu s prijedlogom da se žalba uvaži i poništi odluka ugovornog organa A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina broj UD-103-4/22 od 16.2.2022. godine, da se u cijelosti poništi tender u postupku predmetne javne nabavke ili da se sporna odluka poništi a javna nabavka dodijeli žaliocu a da se žaliocu nadoknade i troškovi postupka javne nabavke koji se sastoje od administrativne takse po odluci Ureda za razmatranje žalbi i advokatske nagrade u iznosu od 1.579,50 KM.
Spornom odlukom kao najpovoljniji ponuđač za nabavku lične zaštitne opreme izabran je ponuđač "Tehnička zaštita" d.o.o. Doboj sa ponudom 96.920.00 KM bez PDV-a.
Ponudu žalioca ugovorni organ je ocijenio kao nekvalifikovanu ali u spornoj odluci nisu obrazloženi razlozi neprivatljivosti ponude žalioca. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizilazi da je ugovorni organ smatrao da žalioc nije dostavio Izvještaja o laboratorijskom ispitivanju kvaliteta i da dostavljeni Izvještaj o vizuelnom ispitivanju kvaliteta ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije (TD).
Navedeno utvrđenje Ugovornog organa nije pravilno ni zakonito.
Prije svega nakon izvršenog uvida u ponude i uzorke žalilac je utvrdio sledeće:
Izabrani ponuđač Tehnička zaštita Doboj nije dostavio uzorak Bijele majice sa ispitanim i plombiranim uzorkom tkanine kao što je zahtjevano TD na strani 34. pod rednim brojem 8. tehničke specifikacije.
Uzorak Uniforme za portire nije dostavljen u skladu sa zahtjevom iz TD na strani 33. i 34. pod rednim brojem 6. tehničke specifikacije (pojašnjenje: uzorak pantalona je izrađen od tražene tkanine 65% poliester, 35% pamuk, ripstop, boja crna dok je umjesto Jakne koja je morala biti izrađena od iste tkanine da bi sa pantolanama činila komplet izabrani ponuđač je dostavio Vjetrovka zimska, uvoznika Lacuna Sarajevo i ista je izradjena od tkanine 100% poliamid, a uložak 100% poliester što je vidno na dostavljenim deklaracijama čije slike prilaže uz žalbu.
Uzorak Odijela nepromočivog za rad u vodi nije dostavljen u skladu sa TD na strani 32. pod rednim brojem 3. jer na dostavljenom uzorku nema oznake proizvođača, a nije poznat kvalitet sirovinskog sastava (u vezi sa ovim žalbenim navodom žalioc pojašnjava da propust ponuđača da uz ponudu dostavi dokaz o sirovinskom sastavu nepromočivog odijela je propust koji je trebao dovesti do eliminacije tog ponuđača, umjesto toga ugovorni organ putem mail-a poziva ponuđača da „pojasni" svoju ponudu te ponuđač dostavlja pojašnjenje Lacuna Zagreb koje se samo po sebi ne može dovesti u vezu sa sa dostavljenim uzorkom nepromočivog odijela kao ni sa izabranim ponuđačem Tehnička zaštita Doboj te je nejasno na šta se izjava Lacuna Zagreb odnosi; također na nepromočivom odijelu izabranog ponuđača nema oznake proivođača).

Ugovorni organ je na ovaj način povrijedio pravilo transparentnosti i konkurentnosti jer je omogućio izabranom ponuđaču da naknadno dostavi dokaze koje je zahtijevala TD dok drugi ponuđači nisu imali takvu mogućnost. Na ovaj način je favorizovana Tehnička zaštita d.o.o. Doboj iako je po ovom osnovu trebala da bude eliminisana iz postupka.
Prema čl. 3.3.1. tačka a) tenderske dokumentacije ponuđač je bio u obavezi dostaviti izještaj o laboratorijskoj analizi. TD nije uslovljavala koju metodu ispitivanja laboratorija treba da primijeni. Zato vizuelna metoda laboratorije Bosnainpect koja je takođe relavantna nije učinila ponudu žalioca nekvalifikovanom. I vizuelna metoda spada u laboratorijske analize. Metoda ispitavnja zavisi od traženih tehničkih specifikacija proizvoda a ovlaštena laboratorija procjenjuje na osnovu traženih specifikacija kojom metodom će ispitati da li uzorak odgovara traženim

tehničkim specifikacijama. Ugovorni organ u pogledu cipele plitke zaštitne nije tražio specifikacije koje bi zahtijevale neke druge ispitne metode osim vizuelne.
Zapisnikom komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj KJN-103-3/2/22 za sprovođenje nabavke na strani 4. u tabeli ocjene dostavljenih uzoraka kod ponuđača „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj stoji „tehnički ne ispunjava", dok kod ostalih ponuđača uključujući i žalioca stoji „tehnički ispunjava". U drugom dijelu zapisnika na osnovu nekog stručnog mišljenja se navodi da ponuda žalioca tehnički nije prihvatljiva iz razloga jer nije dostavljen izvještaj o kvalitetu za ponuđeni uzorak Plitke zaštitne cipele. Zapisnik je u odnosu na ocjenu prihvatljivosti ponude žalioca kotradiktoran dok sama osporena odluka ne sadrži obrazloženje razloga koji su doveli do nekvalifikatornosti ponude žalioca. Navedeni razlog je proizvoljan, kreiran od strane nestručnih lica i stručno neutemeljen te je u potpunosti suprotan nalazu ovlaštene Laboratorije Bosnainspekt Sarajevo. Žalioc ističe da je nakon uvida utvrdio da su ponuđači Purić d.o.o. BIJELJINA, Tehnička zaštita Doboj i žalioc dostavili isti/identičan uzorak Plitke zaštitne cipele, te samim tim ne može isti uzorak ciple kod 2 ponuđača biti prihvatljiv, a kod žalioca neprihvatljiv. Žalioc je dostavio Uzorak koji u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima iz TD, uzorak je plombiran. nosi ispitni broj izvještaja laboratorije koji odgovara broju Certifikata ovlaštene ispitne Laboratorije Bosnainspekt i tačnog naziva IZVJEŠTAJ O ISPITIVANJU KVALITETA br. 1-2716-1/22. Primjedba na primijenjene metode prilikom ispitivanja od strane laboratorije je neosnovana i ulazi u nadležnost ovlaštene laboratorije koja bira metode i sredstva i način ispitivanja uzoraka, u cilju sačinjavanja izvještaja o ispitivanju i davanja stručnog mišljenja da li zaštitna oprema ispunjava ili ne ispunjava zahtjeve naručioca po predmetnom tenderskom dokumentu. Ugovorni organ nije naveo niti jednu suštinsku primjedbu ili propust laboratorije da neki tehnički zahtjev robe nedostaje. I izabrani ponuđač je dostavio izvještaj o laboratorijskom ispitivanju vizuelnom metodom jer njegov ispitivani uzorak nije rasiječen pa nije mogla biti primijenjena neka druga metoda ispitivanja osim viuzelne.
Prema čl. 70. ZJN odluka o izboru ponuđača mora da sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor ponuđača a osporena odluka to ne sadrži. Pravilnim tumačenje navedene zakonske odredbe dolazi se do zaključka da odluka mora da sadrži i obrazloženje razloga za neprihvatljovost drugih pristiglih ponuda. Iz rezultata sprovedenog postupka javne nabavke jasno je da ne postoje razlozi zbog kojih je ugovorni organ eliminisao žalioca iz daljnjeg postupka.
Žalioc smatra da je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita a da je ugovorni organ pogrešno, proizvoljno i netačno ocijenio ponudu žalioca i nezakonito ga eliminisao iz postupka E-aukcije.
Ako je Ugovorni organ naknadno izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u pogledu vste laboratorijskih analiza ili u pogledu nekih drugih ključnih zahtjeva organa to je vjerovatno učinio kroz pitanja i odgovore na pitanja ponuđača što je suprotno ZJN gdje je definisano da se izmjena TD mora izvršiti kroz posebne dokumente tj. kroz izmjenu TD i ista se mora objaviti kroz E-sistem u skladu sa čl. 56 ZJN.
U prilogu žalioc dostavlja 2 slike uzoraka izabranog ponuđača koje je fotografisao prilikom uvida, mail upućen izabranom ponuđaču radi pojašnjenja ponude i izvještaj Lacuna Zagreb.
Žalioc predlaže da mu nadoknade troškovi postupka koji se sastoje od administrativne takse i advokatskih troškova prema čl. 18. Advokatske tarife Federacije BiH a prema procijenjenoj vrijednosti nabavke 600 bodova x 3KM= 1.800,00 KM xl7% PDV= 2.106,00 KM x 75% za sastav žalbe = 1.579,50 KM. U prilogu se dostavlja PDV uvjerenje za punomoćnike i punomoć za zastupanje žalioca.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je, na osnovu odredbi člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u postupku javne nabavke opreme za ličnu zaštitu na radu (HTZ oprema) putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj obavještenja: 377-7-1-44-3-4/22 od 24. januara 2022. godine. a postupajući po žalbi „ANG" d.o.o. Banja Luka, izjavljena putem punomoćnika advokata Bubić Zorana i Duka - Bubić Bojani iz Banja Luke dana 24. februara 2022. godine Kancelariji za razmatranje žalbi - filijala Banja Luka, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te je u roku prosljeđuje KRŽ sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, a sve u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ osporava navode iz gore pomenute žalbe žalioca „ANG" d.o.o. Banja Luka, ističući sljedeće:

Prvo spornom Odlukom kao najpovoljniji ponuđač za nabavku lične zaštitne izabran je ponuđač „Tehnička zaštita " d.o.o. Doboj sa ponuđenom cijenom nakon završene e aukcije u iznosu od 49.259,10 KM bez PDV-a, procijenjena vrijednost javne nabavke iznosila je 49.300,00 KM bez PDV-a, postupak je proveden putem konkurentskog zahtjeva, iznos koji žalilac navodi u žalbi je 96.920,00 KM bez PDV-a, pogrešan i promašen od strane žalioca.

- Ugovorni organ prvi žalbeni navod smatra neosnovanim jer je u tenderskoj dokumentaciji u specifikaciji tražen „Uzorak gotovog proizvoda", a ne uzorci gotovih proizvoda, te je za ugovorni organ prihvatljiv uzorak majice u jednoj boji koji je plombiran, s obzirom da se za obje boje (plavu i bijelu) traži isti kvalitet.
- Ugovorni organ osporava žalbeni navod žalioca da Uzorak uniforme za portire ne odgovara uslovima tenderske dokumentacije odnosno radne pantole odgovaraju traženim uslovima, a jakna ne. U tehničkoj specifikaciji broj 1, stavka 6, koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije je opisan način izrade jakne koji je u skladu sa TD. Komisija je shodno dostavljenom uzorku prihvatila dostavljenu ponudu i dostavljeni uzorak jer suštinski zadovoljava traženo, čak je dostavljen i uložak koji nije tražen TD i tehničkim opisom.
- Ugovorni organ osporava žalbeni navod žalioca *„Uzorak Odijela nepromočivog za rad u vodi nije dostavljen u skladu sa TD na strani 32. pod rednim brojem 3. jer na dostavljenom uzorku nema oznake proizvođača, a nije poznat kvalitet sirovinskog sastava".*

Ponuđač je dostavio uzorak u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom broj 1. stavka broj 3. iz tenderske dokumentacije jer se u pomenutom opisu ne traži oznaka proizvođača, a Komisija je prilikom uvida u Pojašnjenje ponuđača utvrdila da odgovor suštiński zadovoljava traženo jer je dostavio sirovinski sastav uzorka, bez obzira na proizvođača jer će se prilikom isporuke robe upoređivati ponuđeni uzorak sa isporučenom robom.

- Ugovorni organ drugi žalbeni navod smatra neosnovanim iz razloga što je ugovorni organ tražio Izvještaj o laboratorijskoj analizi izdat od strane akreditovane laboratorije, a što znači da laboratorija koja će obaviti posao ispitivanja, za ponuđača, mora biti akreditovana prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025, te stoga predmetna laboratorija mora imati skup akreditacije u području ispitivanja (npr fizički i/ili fizičkohemijskih/,..)
- U cilju boljeg razumijevanja donesene Odluke ugovornog organa po predmetnom postupku treba obratiti pažnju na činjenice koje su u vezi sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025 i standardom BAS EN ISO/IEC 17020, a što se odnosi na to da:
- Ispitivanjem između ostalih aktivnosti bave se laboratorije. Ispitivanje je utvrđivanje jedne ili više karakteristika objekta ocenjivanja usaglašenosti u skladu sa procedurom /metodom

ispitivanja. Rezultate ispitivanja laboratorija prikazuje-dokumentuje kroz Izvještaj o laboratorijskoj analizi.
- Kontrolno tijelo - Inspekcijsko tijelo bavi se kontrolisanjem. Po definiciji kontrolisanje predstavlja pregledanje projekta proizvoda, proizvoda, procesa, usluge ili instalacija i utvrđivanje njihove usaglašenosti sa specifičnim ili na osnovu profesionalnog mišljenja sa opštim zahtevima. Dakle Inspekcijsko tijelo se bavi kontrolisanjem, a parametri kontrolisanja između ostalog mogu da obuhvate pitanja koja se odnose na količinu, bezbijednost, pogodnost za upotrebu...
- Žalioc ističe da se na osnovu nekog stručnog mišljenja navodi da ponuda žalioca tehnički nije prihvatljiva iz razloga jer nije dostavljen izvještaj o kvaliteti za ponuđeni uzorak "Plitka zaštitna cipela". Navedeni razlog je proizvoljan, kreiran od strane nestručnih lica i stručno neutemeljen te je u potpunosti suprotan nalazu ovlaštene laboratorije Bosnainspekt Sarajevo.
- Tvrdnja žalioca nije tačna iz razloga što je ugovorni organ zapisnikom dokumentovao da „ANG" d.o.o. Banja Luka - nije kvalifikovan jer je dostavio Izvještaj o vizualnom ispitivanju kvaliteta, a ne o laboratorijskoj analizi.
- Ponuđač „ANG" Banja Luka je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta (br 1-2716- 1/22) izdat od strane OJ "Inspekcijsko tijelo" Bosnainspekt d.o.o Sarajevo, koje je akreditovano prema standardu BAS EN ISO/IEC 17020 (Skoup akreditacije predmetnog Inspekcijskog tijela: u području inspekcije tekstila i kože, faze inspekcije kvantitativna i kvalitativna inspekcija obuće).
- U priloženom izvještaju u dijelu koji se odnosi na zaključak se ističe:
- Izjava o usklađenosti (ako je primjenjivo) *"Na osnovu vizuelne kontrole konstatujemo da dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u Tenderskoj dokumentaciji A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina, redni broj nabavke UD-103-2/22"*.

Takođe, tvrdnja žalioca je netačna, ponuda žalioca ocijenjena je neprihvatljivom na osnovu stručnog pristupa, i uopšte nije u suprotnosti sa nalazom ovlaštene laboratorije Bosnainspekt Sarajevo (OJ "Inspekcijsko tijelo" Bosnainspekt Sarajevo je radio ono zašto je ovlašćen). Dokaz za ovo je Spisak akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti, ažuriran 02.02.2022. od strane Instituta za akreditaciju BiH, iz koga se jasno vidi šta je čiji obim akreditacije i područje rada.
Žalioc ističe da je nakon uvida utvrdio da su ponuđači "Purić" d.o.o. Bijeljina, "Tehnička zaštita" Doboj i žalioc dostavili isti/identičan uzorak Plitke zaštine cipele, te samim tim ne može se isti uzorak cipele kod 2 ponuđača biti prihvatljiv, a kod žalioca neprihvatljiv.
Ponuđači "Purić" d.o.o. Bijeljina, "Tehnička zaštita" d.o.o. Doboj i žalioc su dostavili uzorke cipela od istog proizvođača (proizvođač "Lacuna" d.o.o. Zagreb), koji su plombirani i dokumentovani podacima o broju izvještaja koji se može dovesti u vezu sa izvještajem priloženim u ponudi.
Međutim, postoji razlika u dostavljenim dokazima obzirom na zahtijevano.
Naime, ponuđač "Purić" d.o.o. Bijeljina je u okviru ponude dostavio Izvještaj laboratorijske analize (broj 2711/22), izdat od strane "Bosnainspekt" d.o.o Sarajevo, P.J. Vogošća, Laboratorij za tekstil i kožu, čije je područje rada ispitivanje materijala (podpodručje Tekstil i koža), koja je akreditovana prema standardu BAS EN ISO 17025. U zaključku ovog izvještaja se ističe *"Na osnovu rezultata laboratorijske analize dosgavljenog uzorka konstatujemo da nađeni rezultati odgovaraju uslovima Tenderske dokumentacije A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina, red broj nabavke UD-103-2/22"*.
Takođe, ponuđač „Purić" je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta (broj 1-2711/22), čiji je broj u vezi sa brojem Izvještaja laboratorijske analize, izdat od strane OJ "Inspekcijsko tijela" Bosnainspekt d.o.o Sarajevo, koji ugovoreni organ nije zahtjevao. Ponuđač "Tehnička zaštita" Doboj je u okviru ponude dostavio Izvještaj laboratorijske analize (broj 348-3//22), izdat od

strane "Euro Inspekt" d.o.o p.j. "real Inspekt" Sarajevo, OJ Laboratorija čije je područje rada ispitivanje materijala (podpodručje Tekstil i koža), koja je akreditovana prema standardu BAS EN ISO 17025.

U zaključku dostavljenog izvještaja (Izjava o usklađenosti) se ističe *"Ispitivani parametri su usklađeni sa uslovima tenderske dokumentacije za nabavku opreme za ličnu zaštitu na radu (HTZ oprema) A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina, broj protokola UD-103-2/22, te internog broja KZ-06/22 od 24.01.2022."*

Takođe, žalioc navodi da je izabrani ponuđač dostavio Izvještaj o laboratorijskom ispitivanju vizuelnom metodom, jer njegov ispitivani uzorak nije rasječen pa nije mogla biti primijenjena neka druga metoda ispitivanja osim vizuelna.

Kroz zaključak dostavljenog izvještaja (Izjava o usklađenosti), ponuđača Tehnička zaštita jasno je rečeno da se vršilo ispitivanje parametara ("Ispitivani parametri su usklađeni sa uslovima tenderske dokumentacije za nabavku opreme za ličnu zaštitu na radu (HTZ oprema) A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina, broj protokola UD-103-2/22, te internog broja KZ-06/22 od 24.01.2022.").

Kroz predmetni izvještaj navedene su metode ispitivanja po zahtjevima BAS EN ISO standarda, te s obzirom da se radi o akreditovanoj laboratoriji (a jedan od uslova za akreditaciju po osnovu standarda BAS EN ISO/IEC 17025 jeste ispunjenost zahtjeva po osnovu resursa (oprema. osoblje,..) ugovorni organ nije kompetentan da o tome sudi (ugovorni organ ne poznaje, niti mora da poznaje predmetne metode i opremu na kojoj se vrši ispitivanje, - da li su metode koje ispitivanja vrše razaranjem ili ne, ili..).

Takođe, Ugovorni organ je putem portala dana 03.02.2022. godine u 08:31 časova dobio pitanje ponuđača „INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj za pojašnjenje tenderske dokumentacije, ponuđač između ostalog je postavio sljedeće pitanje: *„...za stavku cipele zaštitne plitke 02 da li ugovorni organ zahtijeva laboratorijsku ili vizuelnu kontrolu uzorka?..."*

Ugovorni organ je odgovorio na pitanje: *"....Tehničkom specifikacijom 1. pod rednim brojem 12. naznačeno je da se traži laboratorijsko ispitivanje i Izvještaj o laboratorijskoj analizi kao i uzorak ispitivane cipele sa plombiranom etiketom i uzorak cipele...".*

Iz priloženog odgovora koji je dostupan svim kandidatima/ponuđačima na sistemu „e-Nabavke", otklonjena je sumnja koja laboratorijska analiza se traži. Svi ponuđači izuzev ponuđača „ANG" d.o.o. su u ponudama dostavili Izvještaj o laboratorijski analizi kako je traženo TD, a ne o Izvještaj o vizuelnom ispitivanju kvaliteta. Nadalje ponuđač „ANG" d.o.o. je mogao na osnovu odgovora na postavljeno pitanje izvršiti izmjenu ili dopunu ponude prema tački 4.3. TD.

Ugovorni organ treći žalbeni navod smatra neosnovanim, žalilac proizvoljno i selektivno citira navode izvlačeći iz konteksta rečenice navedene u Zapisniku o pregledu i ocjenu ponuda. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: KJN-3/2/22 od 14. februara 2022. godine, na stranici 4. u tabeli u polju „dostavljeni uzorci traženi tenderskom dokumentacijom" stoji da žalilac „tehnički ispunjava". Žalilac pogrešno tumači zapisnik jer je u Zapisniku jasno naznačeno da dostavljeni uzorci tehnički ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Tačkom 3.3.2. tenderske dokumentacije naznačeno da: *„Komisija za javne nabavke će izvršiti vizuelnu provjeru kvaliteta, da li dostavljeni uzorci robe odgovaraju traženim kakrakteristikama robe prema Obrascu za cijenu ponude i prema Tehničkoj specifikaciji 1 Ugovornog organa".*

Komisija je na osnovu uvida u dostavljene uzorke konstatovala da su dostavljeni isti uzorci i da dostavljeni uzorci odgovaraju traženim karakteristikama TD, kako sam žalilac ističe: *„Žalioc ističe da je nakon uvida utvrdio da su ponuđači Purić d.o.o. BIJELJINA, Tehnička zaštita Doboj i žalioc dostavili isti/identičan uzorak Plitke zaštitne cipele, te samim tim ne može isti uzorak*

cipele kod 2 ponuda biti prihvatljiv a kod žalioca neprihvatljiv. Žalioc je dostavio uzorak koji u potpunosti odgovara tehničkimk zahtjevima iz TD...".
U drugom dijelu Zapisnika konstantovano je da je ponuda žaliloca nekvalifikovana iz razloga što je dostavljen Izvještaj o vizuelnom ispitivanju kvaliteta, a ne o laboratorijskoj analizi kako je traženo TD. Pomenuti navod u Zapisniku nije kontradiktoran jer žalilac nije diskavlifikovan na osnovu dostavljenih uzoraka nego na osnovu dokumentacije za kvalifikaciju.
Žalilac navodom „Primjedba na primijenjene metode prilikom ispitivanja od strane laboratorije je neosnovana i ulazi u nadležnost ovlašćene laboratorije koja bira metode i sredstva i način ispitivanja uzoraka, u cilju sačinjavanja izvještaja o ispitivanju i davanju stručnog mišljenja da li zaštitna oprema ispunjava ili ne ispunjava zahteve naručioca po predmetnom tenderskom dokumentu. Ugovorni organ nije naveo niti jednu suštinsku primjedbu ili propust laboratorije da neki tehnički zahtjev robe nedostaje'" pogrešno i krivo gumači zapisnik. Kao što je već iskazano, ugovorni organ ne osporava nadležnost i akreditaciju ovlaštene laboratorije, s obzirom da je ponuđač bio dužan upoznati laboratoriju sa traženim specifikacijama i uslovima TD, kao i sa postavljenim pitanjem i pojašnjenjem koje se odnosi na metodu ispitivanja. Takođe iz uvida u pristigle ponude, evidentno je da je pomenuta laboratorija u mogućnosti da izda Izvještaj o laboratorijskoj analizi koji je u skladu sa TD, te da je na osnovu traženih ispitivanja izdavala tu vrstu Izvještaja. Može se zaključiti iz pomenutog da ponuđač proizvoljno podnosi laboratoriji zahtjev za ispitivanje koje njemu odgovara, te je mogao dostaviti traženu specifikaciju i upoznati akreditovanu laboratoriju sa traženim uslovima iz TD kako bi laboratorija izvršila traženo laboratorijsko ispitivanje.

Ugovorni organ četvrti žalbeni navod smatra neosnovanim, s obzirom da Odluka o izboru sadrži sve elemente prema članu 70. ZJN. U Odluci je navedeno obrazloženje razloga za izbor najpovoljnijeg ponuđača, kao i radnje koje su prethodile donošenju Odluke, takođe je navedeno da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj KJN-103-3/2/22 od 14. februara 2022. godine, čini sastavni dio Odluke o izboru. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je poslat svim ponuđačima zajedno sa Odlukom o izboru i kao takav čini sastavni dio Odluke o izboru.

Ugovorni organ peti žalbeni navod smatra neosnovanim jer ugovorni organ nije vršio izmjene TD kako žalilac navodi, nego je ugovorni organ dao pojašnjenje TD na osnovu postavljenih pitanja zainteresovanih ponuđača u skladu sa članom 56. stav (1) ZJN, a što je dostupno svim ponuđačima na sistemu „e-Nabavke".
Ugovorni organ osporava zahtjev žalioca vezan za visinu troškova naknade „Žalioc predlaže da mu nadoknade troškove postupka koji se sastoji od administrativne takse i advokatskih troškova prema čl. 18. Advokatske tarife Federacije BiH a prema procijenjenoj vrijednosti nabavke 600 bodova x 3KM=1.800,00 KM h17% PDV = 2.106,00 KM h 75% za sastav žalbe 1.579,50 KM."
Ugovorni organ moli KRŽ da shodno članu 111. stav 1. tačka c) odbije žalbu zbog neosnovanosti i odluči o naknadi troškova u skladu sa članom 120. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi ponuđača, razmotreni su svi navodi iz žalbe, te je utvrđeno da su žalbeni navodi u pogledu prihvatljivosti ponude žalioca neosnovani, a žalbeni navodi u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača djelomično osnovani, te je žalbu valjalo usvojiti kao djelomično osnovanu.

Žalilac u žalbi navodi kako je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio kao nekvalifikovanu, ali u spornoj odluci nisu obrazloženi razlozi neprivatljivosti ponude žalioca. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizilazi da je ugovorni organ smatrao da žalioc nije dostavio Izvještaja o laboratorijskom ispitivanju kvaliteta i da dostavljeni Izvještaj o vizuelnom ispitivanju kvaliteta ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije (TD), pa prema mišljenju žalioca navedeno utvrđenje Ugovornog organa nije pravilno ni zakonito.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdio kako je ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (strana 4. zapisnika), broj KJN-103-3/2/22 od 14. februara 2022. godine, koji je dostavljen svim ponuđačima zajedno sa Odlukom o izboru i kao takav čini sastavni dio Odluke o izboru, jasno konstantovao je da je ponuda žaliloca nekvalifikovana iz razloga što je dostavljen Izvještaj o vizuelnom ispitivanju kvaliteta, a ne Izvještaj o laboratorijskoj analizi kako je propisano tenderskom dokumentacijom, te se jasno zaključuje da žalilac nije diskavlifikovan na osnovu dostavljenih uzoraka, nego zbog činjenice da nije u ponudi dostavio zahtjevanu valjanu dokumentacije za kvalifikaciju, te se ovaj žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje navodi kako izabrani ponuđač Tehnička zaštita d.o.o. Doboj nije dostavio uzorak Bijele majice sa ispitanim i plombiranim uzorkom tkanine kao što je zahtjevano TD na strani 34. pod rednim brojem 8. tehničke specifikacije.
Ovaj organ je izvršio uvid u tehničku specifikaciju koja je sastavni dio tenderske dokumentacije i utvrdio kako je ugovorni organ u pogledu dostavljanja uzoraka za sve stavke propisalo dostavljanje jednog uzorka „Uzorak gotovog proizvoda", a ne kako to žalilac ističe više uzoraka, zbog čega se žalbeni navod smatra žalioca neosnovanim, tj. ovaj organ smatra kako je dovoljno bilo dostaviti uzorak majice u jednoj boji koji je plombiran, i da se time u potpunosti ispunjava zahtjev propisan u tehničkoj specifikaciji.

Žalilac nadalje ističe kako uzorak Uniforme za portire nije dostavljen u skladu sa zahtjevom iz TD na strani 33. i 34. pod rednim brojem 6. tehničke specifikacije (pojašnjenje: uzorak pantalona je izrađen od tražene tkanine 65% poliester, 35% pamuk, ripstop, boja crna dok je umjesto Jakne koja je morala biti izrađena od iste tkanine da bi sa pantolanama činila komplet, izabrani ponuđač je dostavio Vjetrovka zimska, uvoznika Lacuna Sarajevo i ista je izradjena od tkanine 100% poliamid, a uložak 100% poliester što je vidno na dostavljenim deklaracijama, čije slike prilaže uz žalbu.

Ugovorni organ osporava žalbeni navod žalioca da Uzorak uniforme za portire ne odgovara uslovima tenderske dokumentacije odnosno radne pantole odgovaraju traženim uslovima, a jakna ne. U tehničkoj specifikaciji broj 1, stavka 6, koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije je opisan način izrade jakne koji je u skladu sa TD Komisija je shodno dostavljenom uzorku

prihvatila dostavljenu ponudu i dostavljeni uzorak jer suštinski zadovoljava traženo, čak je dostavljen i uložak koji nije tražen TD i tehničkim opisom.

Uvidom u dostavljene dokaze fotografije deklaracija sa uzoraka izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio kako je na istima jasno naznačeno da je izabrani ponuđač dostavio Vjetrovke zimske, te da je ista izradjena od tkanine 100% poliamid sa PU premazom vodonepropusan, zrakopropusan.

Imajući u vidu da je žalilac u skladu s odredbom člana 102. stav (3) ZJN-a, dokazao da dostavljeni uzorci u potpunosti ili u jednakoj mjeri ne odgovaraju izvedbenim i funkcionalnim zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji, ovaj organ zaključuje kako su žalbeni navodi da uzorci ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacaije, tj. Tehničke specifikacije, osnovani.

Naime, i ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako "**Uzorak uniforme za portire ne odgovara uslovima tenderske dokumentacije odnosno radne pantole odgovaraju traženim uslovima, a jakna ne**", te među strankama nije sporno da dostavljeni uzorci ne odgovaraju uslovima tenderske dokumentacije.

Uvidom u tehničku specifikaciju 1. (strana 34. TD) ovaj organ je utvrdio kako je pod rednim brojem 6. propisan sirovinski sastav materijala uniforme za portire (65% poliester, 35% pamuk, ripstop, 240-250 gr/m^2 ± 5%.)

Uvidom u dostavljene dokaze utvrđeno je da izabrani ponuđač dostavio Vjetrovke zimske, te da je ista izradjena od tkanine 100% poliamid, a podstava 100% poleštr.

Kako je sirovinski sastav dostavljenih uzoraka ne odgovara zahtjevano tehničkom specifikacijom, na što žalilac osnovano ukazuje, ostaje nejasno kako je ugovorni organ cijenio ponudu izabranog ponuđača prihvatljivom, jer je jasno da ponuđeni proizvod ne zadovoljava propisani sirovinski sastav, te je takva ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, zbog čega se zaključuje kako se ugovorni organ nije pridržavao uslova koje je sam propisao u tehničkoj specifikaciji, odnosno tenderskoj dokumentaciji.

Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovaj organ smatra žalbeni navod osnovanim.

U pogledu žalbenog navoda žalioca da uzorak Odjela nepromočivog za rad u vodi nije dostavljen u skladu sa TD na strani 32. pod rednim brojem 3. jer na dostavljenom uzorku nema oznake proizvođača, a nije poznat kvalitet sirovinskog sastava, ovaj organ ističe da zbog činjenice da se tehničkom specifikacijom ne traži oznaka proizvođača, a da žalilac ne navodi konkretan sirovinski sastav uzorka, ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i neosnovanim.

Ovaj organ takođe cijeni neosnovanim navod žalioca da tenderska dokumentacija nije uslovljavala koju metodu ispitivanja laboratorija treba da primijeni, jer prema njegovu mišljenju i prema čl. 3.3.1. tačka a) tenderske dokumentacije ponuđač je bio u obavezi dostaviti izještaj o laboratorijskoj analizi, a ovlaštena laboratorija procjenjuje na osnovu traženih specifikacija kojom metodom će ispitati da li uzorak odgovara traženim tehničkim specifikacijama, te da je zbog toga valjan izvještaj u kojem je navedena metoda vizelnog ispitivanja kvalitete.

Naime, ovaj organ upućuje kako se vizuelnom metodom ne mogu utvrditi ispitivani parametri; Antistatičnošt đona, Otpornost đona na dejstvo ulja ili Otpornost đona na dejstvo goriva, koji su zadani u skladu sa tenderskom dokumentacijom, tj. propisanim standardom BAS EN ISO, zbog čega se navod žalioca da je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom nezakonita, smatra neosnovanim.

Navod žalioca da je izabrani ponuđač takođe dostavio Izvještaj o laboratorijskom ispitivanju vizuelnom metodom, jer njegov ispitivani uzorak nije rasječen pa nije mogla biti primijenjena neka druga metoda ispitivanja osim vizuelna, ovaj organ smatra neosnovanim jer je uvidom u Izvještaj labaratorijske analize br. 348-3/22, ponuđača Tehnička zaštita jasno naznačeno da se vršilo ispitivanje naprijed navedenih parametar, te da ("Ispitivani parametri su usklađeni sa uslovima tenderske dokumentacije za nabavku opreme za ličnu zaštitu na radu (HTZ oprema) A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina, broj protokola UD-103-2/22, te internog broja KZ-06/22 od 24.01.2022.").
Naime, osnovano ugovorni organ upućuje na činjenicu da su kroz predmetni izvještaj navedene metode ispitivanja po zahtjevima BAS EN ISO standarda, te s obzirom da se radi o akreditovanoj laboratoriji, jer je jedan od uslova za akreditaciju po osnovu standarda BAS EN ISO/IEC 17025 ispunjenost zahtjeva po osnovu resursa (oprema, osoblje), a činjenica da je labaratorija koja je izradila navedene Izvještaje iz ponude ponuđača, akreditirana prema standardu BAS EN ISO/IEC, ovaj organ zaključuje kako je predmetni Izvještaj vjerodostojan i validan.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja i obrazloženog, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Žalioc nadalje ističe da je uvidom utvrdio da su ponuđači Purić d.o.o. BIJELJINA, Tehnička zaštita Doboj i žalioc dostavili isti/identičan uzorak Plitke zaštitne cipele, te samim tim ne može isti uzorak ciple kod 2 ponuđača biti prihvatljiv, a kod žalioca neprihvatljiv.
Žalioc tvrdi kako je dostavio Uzorak koji u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima iz TD, uzorak je plombiran, nosi ispitni broj izvještaja laboratorije koji odgovara broju Certifikata ovlaštene ispitne Laboratorije Bosnainspekt i tačnog naziva IZVJEŠTAJ O ISPITIVANJU KVALITETA br. 1-2716-1/22. Primjedba na primijenjene metode prilikom ispitivanja od strane laboratorije je neosnovana i ulazi u nadležnost ovlaštene laboratorije koja bira metode i sredstva i način ispitivanja uzoraka, u cilju sačinjavanja izvještaja o ispitivanju i davanja stručnog mišljenja da li zaštitna oprema ispunjava ili ne ispunjava zahtjeve naručioca po predmetnom tenderskom dokumentu.
Ugovorni organ nije naveo niti jednu suštinsku primjedbu ili propust laboratorije da neki tehnički zahtjev robe nedostaje. I izabrani ponuđač je dostavio izvještaj o laboratorijskom ispitivanju vizuelnom metodom jer njegov ispitivani uzorak nije rasiječen pa nije mogla biti primijenjena neka druga metoda ispitivanja osim vizuelne.

Ugovorni organ ističe kako postoji razlika u dostavljenim dokazima obzirom na zahtijevano, jer je ponuđač "Purić" d.o.o. Bijeljina u okviru ponude dostavio Izvještaj laboratorijske analize (broj 2711/22), izdat od strane "Bosnainspekt" d.o.o Sarajevo, P.J. Vogošća, Laboratorij za tekstil i kožu, čije je područje rada ispitivanje materijala (podpodručje Tekstil i koža), koja je akreditovana prema standardu BAS EN ISO 17025. U zaključku ovog izvještaja se ističe *"Na osnovu rezultata laboratorijske analize dostavljenog uzorka konstatujemo da nađeni rezultati odgovaraju uslovima Tenderske dokumentacije A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina, red broj nabavke UD-103-2/22".*
Takođe, ponuđač „Purić" je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta (broj 1-2711/22), čiji je broj u vezi sa brojem Izvještaja laboratorijske analize, izdat od strane OJ "Inspekcijsko tijela" Bosnainspekt d.o.o Sarajevo, koji ugovoreni organ nije zahtjevao.
Ponuđač "Tehnička zaštita" Doboj je u okviru ponude dostavio Izvještaj laboratorijske analize (broj 348-3//22), izdat od strane "Euro Inspekt" d.o.o p.j. "real Inspekt" Sarajevo, OJ Laboratorija

čije je područje rada ispitivanje materijala (podpodručje Tekstil i koža), koja je akreditovana prema standardu BAS EN ISO 17025.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupan spis utvrdio kako je ponuđač "Purić" d.o.o. Bijeljina u okviru ponude dostavio Izvještaj laboratorijske analize (broj 2711/22), izdat od strane "Bosnainspekt" d.o.o Sarajevo, P.J. Vogošća, Laboratorij za tekstil i kožu, čije je područje rada ispitivanje materijala (podpodručje Tekstil i koža), koja je akreditovana prema standardu BAS EN ISO 17025. U zaključku ovog izvještaja se ističe *"Na osnovu rezultata laboratorijske analize dostavljenog uzorka konstatujemo da nađeni rezultati odgovaraju uslovima Tenderske dokumentacije A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina, red broj nabavke UD-103-2/22".*
Takođe je utvrđeno da je ponuđač "Tehnička zaštita" Doboj je u okviru ponude dostavio Izvještaj laboratorijske analize (broj 348-3//22), izdat od strane "Euro Inspekt" d.o.o p.j. "real Inspekt" Sarajevo, OJ Laboratorija čije je područje rada ispitivanje materijala (podpodručje Tekstil i koža), koja je akreditovana prema standardu BAS EN ISO 17025.
Ovaj organ ističe kako je utvrdio da je žalilac na strani 18/30 ponude, dostavio Izvještaj o vizuelnom ispitivanju kvaliteta broj: I-2716/22 od 02.02.2022. godine u kojem je jasno naznačeno da se radi o Vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda, a nije dostavio Izvještaj o laboratorijskoj analizi, kako je propisano tenderskom dokumentacijom, zbog čega ovaj organ zaključuje kako žalilac, bez obzira što je dostavio iste uzorke kao i ostali ponuđači, nije dostavio valjane i validne zahtjevane Izvještaje o laboratorijskoj analizi, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako prema čl. 70. ZJN odluka o izboru ponuđača mora da sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor ponuđača, a osporena odluka to ne sadrži, te prema njegovu mišljenju, odluka mora da sadrži i obrazloženje razloga za neprihvatljovost drugih pristiglih ponuda.

Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim, s obzirom da Odluka o izboru sadrži sve elemente prema članu 70. ZJN.

Ovaj organ je izvršio uvid u ožalbenu Odluku i utvrdio kako ista sadržava sve propisano članom 70. stav (3) ZJN, tj. sadrži podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa, a obrazloženje razloga neprihvatljivosti ostalih ponuda je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj KJN-103-3/2/22 od 14. februara 2022. godine, koji je dostavljen svim ponuđačima zajedno sa Odlukom o izboru i kao takav čini sastavni dio Odluke o izboru.
Ovaj organ naglašava kako je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj KJN-103-3/2/22 od 14. februara 2022. godine (strana 4.) konstantovano je da je ponuda žaliloca nekvalifikovana iz razloga što je dostavljen Izvještaj o vizuelnom ispitivanju kvaliteta, a ne o laboratorijskoj analizi kako je propisano tenderskom dokumentacijom, te se jasno zaključuje da žalilac nije diskavlifikovan na osnovu dostavljenih uzoraka, nego zbog činjenice da nije u ponudi dostavio zahtjevanu valjanu dokumentacije za kvalifikaciju, te se ovaj žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako je Ugovorni organ naknadno izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u pogledu vste laboratorijskih analiza ili u pogledu nekih drugih ključnih zahtjeva organa, tj. da je to vjerovatno učinio kroz pitanja i odgovore na pitanja ponuđača što je suprotno ZJN.

Ugovorni organ smatra žalbeni navod neosnovanim, jer nije vršio izmjene TD kako žalilac navodi, nego je ugovorni organ dao pojašnjenje tenderske dokumentacije na osnovu postavljenih pitanja zainteresovanih ponuđača u skladu sa članom 56. stav (1) ZJN, a što je dostupno svim ponuđačima na sistemu „e-Nabavke".

Uvidom u cjelokupan spis ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije mijenjao tendersku dokumentaciju nego je dao pojašnjenje tenderske dokumentacije na osnovu postavljenih pitanja zainteresovanih ponuđača, što je utvrđeno uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima od 04.02.2022. godine. Ovaj organ posebno ističe odgovor na pitanje i odgovor broj 2. od 03.02.2022. godine, gdje je jasno naznačeno da se traži labaratorijsko ispitivanje i Izvještaj o labaratorijskoj analizi.
Ovaj organ također ističe da je ovako postupanje ugovornog organa u skladu sa članom 56. ZJN, kojim je propisano da zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda, a ugovorni organ je dužan odgovoriti u pisanoj formi, odgovor s pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona, u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Također je propisano da ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je produžiti rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.
Kako je uvidom u cjelokupan spis utvrđeno da je ugovorni organ dao pojašnjenje koje je dostupno svim zainteresiranim ponuđačima, a da pojašnjenje nije nikakva izmjena koja bi dovodila da produžavanja rokova za podnošenje zahtjeva za učešće i ponuda, ovaj organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdio odlučujuće razloge, analizirao dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra da ugovorni organ donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-103-4/22 od 16.02.2022. godine, nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te se zaključuje kako su propusti u ponudi izabranog ponuđača na koje ukazuje žalilac, a koji se odnose na sirovinski sastav dostavljenih uzoraka koji ne odgovara zahtjevano tehničkom specifikacijom, što je od presudnog utjecaja za prihvatljivost ponude izabrnaog ponuđača, na što žalilac osnovano ukazuje, zbog čega se zaključuje kako ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva, te se žalba žalioca usvaja kao djelimično osnovana, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-103-4/22 od 16.02.2022. godine, se poništava, a predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Ugovorni organ je dužan u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, okončati ovaj postupak javne nabave.

Imajući u vidu da sve naprijed navedeno, ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalioca i utvrđuje kako žaliocu pripadaju advokatski troškovi sukladni s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske.
Žalilac je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe bez broja od 23.02.2022. godine izjavljenu putem punomoćnika Zorana Bubić i Bojane - Duka Bubić advokatima iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-103-4/22 od 16.02.2022. godine, u ukupnom iznosu od 1.579,50 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovaj organ je usvojio zahtjev žalioca za naknadom troškova postupka, sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav predmetne žalbe od 23.02.2022. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Ovaj organ je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- ANG d.o.o. Banja Luka, zastupan po Zoranu Bubiću i Bojani - Duka Bubić advokatima iz Banja Luke,
- Vodovod i kanalizacija a.d. Bijeljina
- "Tehnička zaštita" d.o.o. Doboj
- evidenciji
- u spis

